



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

EXPTE: 20.092/2021

“NATURGY BAN SA c/ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA”

VISTO:

El recurso extraordinario interpuesto en termino legal por la parte demandada, contra la sentencia de fecha 27.12.2022, cumpliendo los recaudos previstos por la Acordada 04/2007 y cuyo traslado fue contestado por la parte actora.

Y CONSIDERANDO:

La recurrente funda su recurso en la interpretación legal realizada por el Tribunal para la resolución del presente caso, específicamente en cuanto a los alcances del régimen de alícuotas impuestas por el Decreto 814/01. Alega que al dictar dicho pronunciamiento la Sala incurrió en arbitrariedad al decidir como lo hizo y también en gravedad institucional. No obstante, no argumenta porque en el sublite se halla en juego la interpretación de normas federales y dicha situación encuadra en lo previsto por el art. 14 inc. 3 de la ley 48.

Ahora bien, la vía excepcional del recurso extraordinario no procede si los argumentos de los presentantes sólo trasuntan sus discrepancias con el alcance acordado a la legislación aplicable y con la valoración de las circunstancias de hecho debatidas, aspectos que no autorizan la apertura del remedio federal planteado (Fallos 308: 1118).

También ha señalado el Tribunal Cimero que es inaplicable la doctrina de la arbitrariedad cuando no se demuestra que los magistrados de la causa han excedido las facultades de interpretación sistemáticas de las normas legales que les son propias, no bastando que el quejoso las estime claras en lo que su texto dispone ya que el argumento meramente literal o gramatical no debe obstar a la determinación de su significado jurídico (Fallos 308:2475).

La doctrina de la arbitrariedad, entre otros requisitos, para la habilitación de esta última instancia excepcional, requiere se acredite la violación concreta a las garantías constitucionales y no la mera disconformidad del recurrente con el mérito que efectuó el Tribunal Juzgador (Fallos: 331:477; 329:3949; 324:4300; 323:262, 488; 322:792, entre muchos otros).

Tampoco se configura en autos un supuesto de gravedad institucional que habilite la apertura de la instancia extraordinaria, pues no se encuentran en juego las instituciones básicas del sistema republicano de gobierno ni los principios y garantías constitucionales consagrados.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

Cabe tener presente que no media un supuesto de gravedad institucional, si el diferendo no trasciende el interés de la partes y tampoco se proyecta sobre la buena marcha de las instituciones (CSJN “Binstok, Juan c/Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas de la UNR” Fallos 311:2319).

Tampoco logró demostrar la quejosa que la cuestión invocada tenga virtualidad para afectar el interés de toda la comunidad, principios del orden institucional o el fondo de las instituciones nacionales o las instituciones fundamentales que el recurso extraordinario tiende a tutelar o las instituciones básicas de la Nación o el fondo de algún instituto jurídico en conflicto (Sagües, Néstor Pedro “Compendio de Derecho Procesal Constitucional” 3ra. reimpresión, editorial Astrea, pág. 267 y sgtes).

Al respecto la Corte Suprema de Justicia de la Nación, ha sostenido que la mencionada doctrina, no tiene por objeto sustituir a los jueces de la causa en la solución de las cuestiones que les son privativas, ni abrir una tercera instancia para debatir temas no federales (Fallos: 207:72; 306:1395; 331:1040; 331:2586; 341:1130), ni tampoco tiene por finalidad la corrección de fallos que se consideren equivocados, sino que sólo admite los supuestos de desaciertos y omisiones de gravedad extrema, o pueden ser descalificados al observarse deficiencias lógicas o violación de las reglas de la sana crítica, a causa de los cuales los pronunciamientos no pueden adquirir validez jurisdiccional (Fallos: 306:1111; 342: 1847, entre otros).

Corresponde, entonces desestimar por insustancial la alegada gravedad institucional si el punto no fue objeto de un serio y concreto razonamiento que demuestre de manera indudable la concurrencia de aquella circunstancia.

Por las consideraciones expuestas precedentemente, corresponde denegar la concesión del recurso extraordinario interpuesto por la demandada, con costas (conf. art. 68 1º párrafo C.P.C.C.N).

En mérito a la labor desarrollada por la parte actora en su contestación del recurso extraordinario federal presentado se regulan sus honorarios en 2 UMA (\$29.866) CSJN. Acordada 09/2023, conf. arts.15, 19, 20,51 y cc de la Ley 27423, y art. 1255 Civ. y Ccial de la Nación).

Por lo expuesto el TRIBUNAL, **RESUELVE:** 1º) Denegar la concesión del recurso extraordinario interpuesto por la parte demandada, 2º) Imponer las costas al vencido (art. 68 CPCCN), 3º) Regular los honorarios de representación letrada de la parte actora en 2 UMA (\$ 29.866) conf. CSJN Ac. 09/2023. Regístrese, notifíquese, publíquese y, oportunamente, devuélvanse.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

WALTER F. CARNOTA
Juez de Cámara Subrogante

NORA CARMEN DORADO
Juez de Cámara

JUAN FANTINI ALBARENQUE
Juez de Cámara

Ante mí: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI
Secretaria de Cámara

ALP.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

